



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 517

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 10 iulie 2014

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
105.	— Lege pentru ratificarea Acordului de asociere dintre Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de o parte, și Republica Moldova, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014.....	2	
509.	— Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Acordului de asociere dintre Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de o parte, și Republica Moldova, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014.....	2	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 182 din 1 aprilie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea			
<b>procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....</b>			
			3-6
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
568.	— Hotărâre privind trecerea unui imobil aflat în administrarea Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și casării.....		7
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>			
693.	— Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății ADLER BROKER ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L.....		8

**LEGI ȘI DECRETE**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE**

**pentru ratificarea Acordului de asociere  
dintre Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană  
a Energiei Atomice și statele membre ale acestora,  
pe de o parte, și Republica Moldova, pe de altă parte,  
semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se ratifică Acordul\*) de asociere dintre Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de o parte, și Republica Moldova, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE  
CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON  
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 10 iulie 2014.  
Nr. 105.

---

\*) Acordul se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**

**privind promulgarea Legii pentru ratificarea  
Acordului de asociere dintre Uniunea Europeană  
și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice  
și statele membre ale acestora, pe de o parte,  
și Republica Moldova, pe de altă parte, semnat la Bruxelles  
la 27 iunie 2014**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru ratificarea Acordului de asociere dintre Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de o parte, și Republica Moldova, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 9 iulie 2014.  
Nr. 509.

---

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 182 din 1 aprilie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, art. 33, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Camelia Broscaru în Dosarul nr. 873/54/2012\* al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 870D/2013.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 6 martie 2014, în prezența reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Daniel Arcer, și au fost consemnate în încheierea din aceea dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat pronunțarea pentru data de 20 martie 2014 și data de 1 aprilie 2014.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Încheierea din data de 9 decembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 873/54/2012\*, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, art. 33, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Camelia Broscaru. Excepția a fost ridicată într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva Sentinței nr. 862 din 25 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, prin care s-a respins acțiunea formulată de Camelia Broscaru în contradictoriu cu părâta Comisia centrală pentru stabilirea despăgubirilor din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, având ca obiect obligare emitere act administrativ.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată că noua reglementare nu a abrogat dispozițiile corespunzătoare din Legea nr. 10/2001 astfel încât în prezent, în ceea ce privește obligativitatea soluționării cererilor

de restituire, subzistă atât termenul de 60 de zile prevăzut de art. 25 din Legea nr. 10/2001, cât și noile termene prevăzute de art. 33 din Legea nr. 165/2013. Dispozițiile art. 33 din Legea nr. 165/2013 dispun că entitățile investite de lege au obligația de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, și de a emite o decizie de admitere sau respingere a acestora într-un termen ce variază între 12 și 36 de luni, și care începe să curgă de la 1 ianuarie 2014. Astfel, deși persoana interesată s-a adresat justiției, respectând atât legislația în vigoare, cât și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. XX din 19 martie 2007, aceasta se găsește în situația în care, deși a acționat diligent, cu respectarea termenelor și condițiilor, este sancționată prin aplicarea retroactivă a noii legislații. Litigiile aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 au avut în vedere legea aplicabilă la momentul sesizării inițiale a instanțelor, iar reglementarea unor noi termene și condiții, altele decât cele de la momentul formulării și înregistrării cererilor de chemare în judecată, nu poate fi aplicată acestor litigii decât cu încălcarea principiului neretroactivității legii consacrat de prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție. Astfel, termenul prevăzut de art. 25 din Legea nr. 10/2001 rămâne câștigat cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată investite anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, fiind singurul termen existent la care s-au raportat cererile de chemare în judecată formulate la acel moment.

5. În continuare, se arată că, instituind termene diferite de soluționare a notificărilor, doar pe baza criteriului referitor la gradul de încărcare al autorităților publice investite cu soluționarea acestor cereri și a celui referitor la numărul cererilor rămase nesoluționate, se aduce atingere principiului egalității în drepturi a cetățenilor. Asistăm la crearea unor situații mai favorabile persoanelor a căror cerere este înregistrată la entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de până la 2.500 de cereri, față de cele a căror cerere este înregistrată la acele entități care mai au de soluționat un număr de peste 5.000 de cereri. Astfel sunt încălcate dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului, după cum, în egală măsură, sunt încălcate și dispozițiile art. 1 alin. (5) și art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție.

6. Totodată, susține autoarea excepției că prin alin. (2) al art. 21 din Constituție se instituie garanția respectării dreptului de acces la justiție. Cu toate acestea, exercitarea dreptului de acces liber la justiție este interzisă în perioadele pe care le stabilește dispozițiile art. 33—35 din Legea nr. 165/2013, fiind permisă numai după lungi perioade de timp. Deși restrângerea exercițiului unui drept poate avea loc numai în condițiile reglementate de prevederile constituționale ale art. 53, acestea nu sunt respectate de dispozițiile de lege criticate. De asemenea, prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru

apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale reglementează accesul la justiție și implicit eficacitatea acestui drept, stabilind că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale într-un mod echitabil și într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită legal. Eficacitatea dreptului de acces la justiție și termenul rezonabil de soluționare al cererilor formulate în condițiile Legii nr. 10/2001 sunt încălcate cu evidență de dispozițiile art. 33—35 din Legea nr. 165/2013 în condițiile în care accesul la justiție este permis în termen de 6 luni de la expirarea termenelor de 12, 24, 36 luni, care încep să curgă de la data de 1 ianuarie 2014.

**7. Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate oferind garanțiile cuprinse în Constituția României.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului**, în ceea ce privește dispozițiile art. 4 raportat la art. 33 —35 din Legea nr. 165/2013, prin care legiuitorul a dispus ca normele noului act normativ să se aplice și proceselor aflate pe rolul instanțelor având ca obiect restituirea imobilelor preluate abuziv, apreciază că sunt retroactive, întrucât, în baza acestor norme coroborate cu art. 33 din același act normativ, cele mai multe acțiuni formulate în temeiul Legii nr. 10/2001 au fost respinse ca prematur introduse. În aceste condiții s-a acționat, de fapt, asupra fazei inițiale de constituire a situației juridice, modificând în mod esențial regimul juridic creat prin depunerea cererilor de chemare în judecată în termenul legal, cu încălcarea principiului *tempus regit actum*.

10. Referitor la critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 și ale art. 33 din Legea nr. 165/2013 consideră că aceste dispoziții aduc atingere principiului egalității în drepturi, prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție, care presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De asemenea, consideră că prevederile art. 33—35 din Legea nr. 165/2013 îngreșesc accesul liber la justiție doar prin raportare la art. 4, deoarece, prin adoptarea unor astfel de norme, legiuitorul a intervenit în procesul de realizare a justiției, întrucât excepția de prematuritate este o excepție de fond, peremptorie și absolută care, odată admisă, face ca acțiunea sa fie respinsă.

11. Cât privește posibila încălcare a dreptului de proprietate privată arată faptul că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, stabilirea conținutului și a limitelor acestui drept constituie atributul exclusiv al legiuitorului, care este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție. Cu toate acestea, dreptul de proprietate privată apare ca fiind supus unor ingerințe din partea legiuitorului, care nu răspund întocmai exigențelor de legalitate și proporționalitate între interesele generale și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale indivizilor.

**12. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la

prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Analizând excepția de neconstituționalitate așa cum aceasta a fost ridicată de autoarea sa, Curtea reține că incidența dispozițiilor art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013 în cauza dedusă judecării Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal este, în mod necesar, subsecventă admiterii caracterului novator al reglementărilor consacrate prin legea menționată cu privire la materia măsurilor reparatorii prin echivalent. Așa fiind, instituirea noilor reglementări reprezintă o soluție legislativă nouă, de imediată aplicare, care a devenit incidentă în cauza aflată pe rolul instanței judecătorești prin intermediul normei consacrate de art. 4 din lege. Ca atare, din analiza notelor scrise prin care autorul excepției de neconstituționalitate își motivează criticile formulate, Curtea constată că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 165/2013, cu următorul conținut:

— Art. 4: *„Dispozițiile prezentei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor, precum și cauzelor aflate pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului suspendate în temeiul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României, la data intrării în vigoare a prezentei legi.”;*

— Art. 33: *„(1) Entitățile investite de lege au obligația de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și de a emite decizie de admitere sau de respingere a acestora, după cum urmează:*

*a) în termen de 12 luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de până la 2.500 de cereri;*

*b) în termen de 24 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr cuprins între 2.500 și 5.000 de cereri;*

*c) în termen de 36 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de peste 5.000 de cereri.*

*(2) Termenele prevăzute la alin. (1) curg de la data de 1 ianuarie 2014.*

*(3) Entitățile investite de lege au obligația de a stabili numărul cererilor înregistrate și nesoluționate, de a afișa aceste date la sediul lor și de a le comunica Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. Datele transmise de entitățile investite de lege vor fi centralizate și publicate pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.*

*(4) Cererile se analizează în ordinea înregistrării lor la entitățile prevăzute la alin. (1).”;*

— Art. 34: *„(1) Dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cu excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni.*

*(2) Dosarele care vor fi transmise Secretariatului Comisiei Naționale ulterior datei intrării în vigoare a prezentei legi vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data înregistrării lor, cu*

*excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni.*

(3) *Numărul dosarelor prevăzute la alin. (1) și data înregistrării dosarelor prevăzute la alin. (2) se publică pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și se comunică, la cerere, persoanelor îndreptățite.”;*

— Art. 35: „(1) *Deciziile emise cu respectarea prevederilor art. 33 și 34 pot fi atacate de persoana care se consideră îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a cărei circumscripție se află sediul entității, în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

(2) *În cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor.*

(3) *În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), instanța judecătorească se pronunță asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate și dispune restituirea în natură sau, după caz, acordarea de măsuri reparatorii în condițiile prezentei legi.*

(4) *Hotărârile judecătorești pronunțate potrivit alin. (3) sunt supuse numai apelului.*

(5) *Cererile sau acțiunile în justiție formulate în temeiul alin. (1) și (2) sunt scutite de taxa judiciară de timbru.”*

15. În opinia autorului excepției, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii, art. 16 alin. (1) și (2) referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1), (2) și (3) cu privire la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33 din Legea nr. 165/2013, Curtea observă că obiectul acțiunii în cadrul căreia a fost ridicată excepția îl constituie refuzul Comisiei centrale pentru stabilirea despăgubirilor din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților de a emite titlul de despăgubire.

17. Curtea remarcă că procesul de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum acesta era reglementat de legislația anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, comportă două etape. Prima etapă, guvernată de dispozițiile Legii nr. 10/2001, debutează cu depunerea notificării prin care se solicită restituirea în natură a imobilului și se încheie cu emiterea deciziei/dispoziției prin care imobilul se restituie în natură, se acordă măsuri reparatorii prin echivalent sau se propune acordarea de despăgubiri în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv. Cea de-a doua etapă este guvernată de dispozițiile Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente și se referă la procedura de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor care nu pot fi restituite în natură, rezultate din aplicarea Legii nr. 10/2001, procedură ce avea ca finalitate adoptarea deciziei de despăgubire, urmată, după caz, de emiterea unui titlu de plată sau a unui de conversie. Plecând de la aceste premise, Curtea constată că procesul aflat pe rolul instanței de judecată în cadrul căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate se circumscrie celei de-a doua etape a procesului de restituire.

18. În continuare, Curtea observă că dispozițiile art. 33 din Legea nr. 165/2013 se referă la instituirea, în sarcina entităților investite de lege, a unor termene de soluționare a cererilor formulate potrivit Legii nr. 10/2001, înregistrate și nesoluționate

până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, și a obligației de a emite decizie de admitere sau de respingere a acestora, în termenele stabilite.

19. Având în vedere dispozițiile art. 33 din Legea nr. 165/2013 raportate la obiectul cauzei în cadrul căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei în sensul dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. Astfel, conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia*”. Or, „legătura cu soluționarea cauzei” presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecătii, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului.

20. Pentru aceste motive, Curtea urmează să respingă ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.

21. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 din Legea nr. 165/2013, Curtea urmează să stabilească dacă aceasta îndeplinește condiția de admisibilitate referitoare la legătura cu soluționarea cauzei. Pentru a decide, Curtea apreciază necesară realizarea unei analize a situației de fapt care a generat ridicarea excepției de neconstituționalitate.

22. Astfel, Curtea observă că, la data de 25 iulie 2001, autoarea excepției de neconstituționalitate a depus notificare, potrivit Legii nr. 10/2001, prin care solicita restituirea unui imobil — teren situat în Craiova. Ca urmare a notificării, Primăria Craiova a emis Dispoziția nr. 5.661 din 10 iulie 2002 prin care se propunea acordarea de despăgubiri autoarei excepției, la valoarea estimată de către aceasta. Având în vedere solicitarea autoarei excepției, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietății a trecut la analizarea dosarului acesteia referitor la acordarea de despăgubiri, prin Adresa nr. 812.865 din 3 august 2009, aducând la cunoștință cele hotărâte autoarei excepției. La data de 11 aprilie 2012, autoarea excepției a solicitat Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună obligarea statului român, prin Comisia centrală pentru stabilirea despăgubirilor, la emiterea și comunicarea deciziei privind titlul de despăgubire.

23. Formulând întâmpinare la cererea de chemare în judecată, Comisia centrală pentru stabilirea despăgubirilor a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, arătând că prin Adresa cu nr. 13.012/CC din 2 martie 2011, în urma analizei dosarului de despăgubire, acesta a fost restituit în original entității investite în vederea completării. Prin adresa de restituire, Comisia centrală pentru stabilirea despăgubirilor a arătat că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare, antecesoarea autoarei excepției a cumpărat un imobil — clădire (în Craiova, str. I.P. Pavlov nr. 56, județul Dolj), aflat pe un teren

în suprafață de 180 mp, care a trecut în proprietatea statului în virtutea art. 30 din Legea nr. 58/1974 privind sistematizarea teritoriului și localităților urbane și rurale. De asemenea, pentru imobilul — construcție au fost primite despăgubiri în cuantum de 16.651 lei, încasate la momentul preluării bunului potrivit Decretului nr. 38/1976. Ca urmare a acestei adrese, Primăria Municipiului Craiova a emis Dispoziția nr. 13.313 din 6 mai 2011 prin care a constatat că autoarea excepției nu era îndreptățită la măsuri reparatorii pentru imobilul — teren, acesta neintrând sub incidența Legii nr. 10/2001.

24. Prin Sentința nr. 862 din 25 septembrie 2012, Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a respins acțiunea formulată de autoarea excepției. Împotriva acestei sentințe a declarat recurs autoarea excepției. Pentru judecarea cererii de recurs instanța a acordat termen de judecată pentru data de 8 iulie 2013, dată la care a amânat judecarea cauzei pentru 14 octombrie 2013, în vederea citării corecte a intimatului pârâte. La data de 14 octombrie 2013, recurenta reclamantă a ridicat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, art. 33, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, iar prin Încheierea din data de 9 decembrie 2013, Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate.

25. Prin Decizia nr. 612 din 27 ianuarie 2014, Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a respins recursul formulat în cauză, ca nefondat. Prin decizia pronunțată, instanța a reținut că „dosarul de despăgubiri întocmit pentru autoarea reclamantei nu se încadrează în ipoteza reglementată de art. 41 alin. (1) și (3) din Legea nr. 165/2013, neputând fi reținut ca «dosar aprobat», pentru care s-ar aplica prin derogare procedura legii vechi. Prin urmare, în situația existentă în cauză procedura de acordare a măsurilor compensatorii pentru imobilul imposibil de restituit în natură este cea reglementată prin art. 21 din Legea nr. 165/2013. Or, obligarea noii Comisii Naționale direct la emiterea Titlului de despăgubire ar echivala cu nerespectarea dispozițiilor Legii nr. 165/2013 și o omisiune a

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Camelia Broscaru în Dosarul nr. 873/54/2012\* al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 aprilie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind trecerea unui imobil aflat în administrarea  
Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj  
din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia,  
în vederea scoaterii din funcțiune și casării**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) și art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea unui imobil aflat în administrarea Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului a imobilului prevăzut la art. 1 se face în vederea scoaterii din funcțiune și casării.

Art. 3. — După scoaterea din funcțiune și casarea imobilului prevăzut la art. 1, Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 14 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

p. Ministrul justiției,  
**Antochi Alin Lucian,**

secretar de stat

Viceprim-ministru, ministrul culturii,

**Kelemen Hunor**

Ministrul finanțelor publice,

**Ioana-Maria Petrescu**

Ministrul delegat pentru buget,

**Liviu Voinea**

București, 9 iulie 2014.

Nr. 568.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**a imobilului „garaj + extindere” care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia,  
în vederea scoaterii din funcțiune și casării**

Descrierea tehnică și adresa imobilului	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul	Caracteristicile imobilului/ Valoare de inventar (lei)	Codul de clasificare Nr. M.F.
Clădire din beton și cărămidă, România, Cluj, Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 2—4	Statul român — din administrarea Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj	Garaj pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, suprafață construită — 80,84 mp; valoare de inventar — 38.484 lei	Cod de clasificare: 8.29.09 Nr. M.F. — 39707

**ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ**

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

**DECIZIE****privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare  
a Societății ADLER BROKER ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L.**

În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) coroborate cu art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, precum și în baza prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia,

potrivit Notei Direcției autorizare avizare cu nr. SA-DAI 3.376 din 25 iunie 2014, aprobată de președintele Autorității de Supraveghere Financiară, referitoare la solicitarea Societății ADLER BROKER ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară d e c i d e:**

Art. 1. — Societatea ADLER BROKER ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în județul Covasna, satul Sita Buzăului, comuna Sita Buzăului, nr. 232, camera 3, număr de ordine în Registrul Comerțului J14/105/18.04.2014, cod unic de înregistrare 33080677/18.04.2014, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare având ca obiect de activitate activitatea de broker de asigurare conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

Art. 3. — Societatea are obligația de a raporta Direcției autorizare avizare pe adresa de e-mail: autorizari@csa-isc.ro

copia scanată a contractului de asigurare/a poliței de asigurare de răspundere civilă profesională și a condițiilor de asigurare, în termen de 15 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a acestuia/acesteia, precum și, trimestrial, copia scanată a documentelor care atestă plata ratelor primei de asigurare aferente contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, să deschidă Jurnalul asistenților în brokeraj și să înscrie în Registrul intermediarilor în asigurări și/sau reasigurări personalul propriu, conform Ordinului președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 10/2007 pentru punerea în aplicare a Normelor privind Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

**Mișu Negrițoiu**

București, 2 iulie 2014.

Nr. 693.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

